

# Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie

Begründet von  
E. Ebeling und B. Meissner

fortgeführt von  
E. Weidner, W. von Soden und D. O. Edzard

herausgegeben von M. P. Streck

unter Mitwirkung von  
G. Frantz-Szabó · M. Krebernik · D. Morandi Bonacossi  
J. N. Postgate · U. Seidl · M. Stol · G. Wilhelm

Redaktion  
T. Blaschke · S. Ecklin · J. Fechner · S. Pfaffinger

Band 13 · 5./6. Lieferung

Susa. B – Telipinu. B

2012

Sonderdruck

De Gruyter

sern, Feldern und anderen Grundstücken bezeugt.

G. Beckman, in: M. W. Chavalas (ed.), *Emar: the history, religion, and culture of a Syrian town in the Late Bronze Age* (1996), 10; Wa. Mayer, *Tall Munbāqa – Ekalte 2: die Texte* (= WVDÖG 102, 2001) 73, 92 (Nr. 18) und 119f. (Nr. 51); Márquez Rowe, *HANEL* 732f.; id., *The royal deeds of Ugarit* (= AOAT 335, 2006) 219 mit Anm. 29.

### § 3. Mesopotamien im 1. Jt.

§ 3.1. *Neuassyrisch*. Objekte des durch entsprechende (in der Formulierung an das Formular der Kaufurkunden [Geschäftsurkunden\*] angelehnte) Texte bezeugten T.es in nA Zeit (*šapūssu*) waren Felder, Häuser und (unbebaute) Grundstücke (vgl. dazu auch Radner 1997, 256 mit Anm. 1371) sowie Sklaven und Tiere. In der Regel erfolgte der T. Immobilie gegen Immobilie und Person gegen Person. In einem Falle wurden drei Sklaven gegen ein Pferd eingetauscht (ADD 1, 252, dazu Radner 1997, 305). Bei einigen überlieferten T.-Verträgen handelt es sich um „gespaltenen T.“ (s. § 2.2).

Postgate, *FNALD* 99–101; Kwasman, *NALDK* 61; Radner 1997, 349 Anm. 1896; ead., *HANEL* 902.

§ 3.2. *Neu-/Spätbabylonisch*. Der T. lässt sich in der n/spB Überlieferung für die Zeit vom ausgehenden 8. Jh. bis in die seleuk. Periode nachweisen. Der früheste Beleg ist ein in Form des Zwiegesprächs dokumentierter Grundstücks-T. auf dem aus nA Zeit (Sargon II.) stammenden „Sammelkudurru“ VS 1, 70 (= Paulus, *ŠU* II 1) i 1–ii 27. Eine Steintafel (AQi 1 = RA 83, 155), die in diesen Kontext zu stellen ist, ohne dass man hier von einem Kudurru sprechen kann (dazu Paulus, Kap. 2.1), aus dem 6. Jh. bezeugt einen Land-T. zwischen dem König Nebukadnezar II. und einer Privatperson. In der n/spB Überlieferung von T.-Urkunden waren neben Immobilien (Felder, Häuser, Grundstücke) auch Sklaven und Pfründe T.-Objekte. Der Ausgleich von Wertdifferenzen erfolgte durch eine *takpuštu* genannte „Ausgleichszuwendung“ (AHw. 1308b). Gegenstand der aus hellen. Zeit stammenden T.-Urkunden sind Häuser und unbebaute Grundstücke (Lewenton 1970, A 21 Anm. 119). Im Rahmen der zweiseitigen Vertrags-

gestaltung wurde in der Regel auch die wechselseitige Haftung für Eviktion übernommen.

San Nicolò/Ungnad, *NRV* 144–153; San Nicolò, *Or. NS* 16 (1947) 278 Anm. 4; id., *BR* 8/7, 92–99; Lewenton 1970, 22–24 und 68; Bruschiweiler 1989; C. Wunsch, *Das Egibi-Archiv* (= *CunMon.* 20, 2000) Bd. 1, 79 und 151f.; Bd. 2, 207–210; J. Oelsner/B. Wells/C. Wunsch, *HANEL* 948; Paulus 2013, Kap. 5.3.3.

Andrews S. J. 1994: *The šupe’ultu „exchange“ transactions at Nuzi* (PhD Diss. Hebrew Union College Cincinnati). – Bruschiweiler F. 1989: *Un échange de terrains entre Nabuchodonozor II et un inconnu dans la région de Sippar*, *RA* 83, 153–162. – Lewenton U. 1970: *Studien zur keilschriftlichen Rechtspraxis Babyloniens in hellenistischer Zeit* (Jur. Diss. München). – Paulus S. 2013 (im Druck): *Die babylonischen Kudurru-Inschriften von der kassitischen bis zur frühneubabylonischen Zeit: untersucht unter besonderer Berücksichtigung gesellschafts- und rechtshistorischer Fragestellungen* (= AOAT 51). – Radner K. 1997: *Die neuassyrischen Privatrechtsurkunden als Quelle für Mensch und Umwelt* (= SAAS 6). – Schorr M. 1913: *Urkunden des altbabylonischen Zivil- und Prozeßrechts* (= VAB 5). – Wilcke C. 2007<sup>2</sup>: *Early Ancient Near Eastern law: a history of its beginnings*.

H. Neumann

**Tausendfüßer und Hundertfüßer** (millipede and centipede).

§ 1. Zoology. – § 2. Identifications.

§ 1. Zoology. M. (class *diplopoda*, lit. “double legs”, 10 000 species) and c. (class *chilopoda*, 3 000 species) belong to the subphylum *tracheata*. In a different classification the *diplopoda* and *chilopoda* are subclasses of the class *myriapoda* which in everyday language is also translated “m.”.

One order of the *chilopoda* are the *scolopendromorpha*, which contains the family of the *scolopendridae*, a family of large c. The website <http://chilobase.bio.uipd.it> lists seven species of c. for Iraq.

Whereas m. are harmless for humans some species of (esp. large) c. can bite humans and inject venom into the wound. The bite is painful but normally not life-threatening.

Füller H. et al. 2000: *Wirbellose Tiere 2* (= Die Große Farbige Enzyklopädie Urania-Tierreich 2) 532–561. – [www.zoologie-online.de](http://www.zoologie-online.de).

§ 2. Identifications. Neither m. nor c. are certainly identified with Sum. or Akk. words. Furthermore, it remains unclear whether m. and c. were terminologically distinguished.

H. Zimmern, Akkadische Fremdwörter als Beweis für babylonischen Kultureinfluß (1917<sup>2</sup>) 52 connected Akk. *adudillu* with Syriac *dandālā* „Tausendfuß“. This was rejected by Landsberger, Fauna 124, who on p. 129 connected the lexically attested Akk. word *nam/ndālu* with Aram. *n/maddālā* „Tausendfüßler“ (followed by AHw., CAD). A. Militarev/L. Kogan, SED 2 (2005) 100f. no. 68 derived Akk. *adudillu* and Aram. *dandālā/naddālā* etc. from a Proto-Sem. root \*dVlVl „kind of small creature“.

References for the Aram. etyma: Judaic Aram./post-Biblical Hebr.: *naddal, nādāl* „polyp, centipede“ M. Jastrow, A dictionary of the Targumim, the Talmud Babli and Yerushalmi, and the Midrashic literature (1996) 879; L. Levy, Neuhebräisches und chaldäisches Wörterbuch über die Talmudim und Midraschim 3 (1883) 343 „Vielfuß, multipeda, ein Gewürm, das an beiden Seiten viele Füße hat“. Syriac *m/naddālā*: „scolopendra“ C. Brockelmann, Lexicon syriacum (1928) 416; R. Payne Smith, Thesaurus syriacus 2 (1901) 2016 and 2292: „scolopendra, millepeda“; M. Sokoloff, A Syriac lexicon (2009) 714f. „millipede or European earwig (Forficula auricularia)“, 891 „centipede“. Syriac *dandālā*: Brockelmann, o. c. 159 „scolopendra, forficula auricularia vel millepede“; Payne Smith, o. c. 925 „multipede“; Sokoloff, o. c. 312 „millipede, centipede“ (also refers to Mishnaic Hebr. *dandānā*).

W. Farber, Fs. E. Reiner 102–104 verified representations of c. on Lamaštu\* amulets and suggested identifying c. with Akk. *hallulāja*, attested in omens and rituals (more references in CAD U/W 182 \*\**uppaluttu*).

Schlange\* A. p. 206/208 suggested identifying muš-ḡīr/mer with „Hundertfüßer“.

For figurines of c. from Lagaš and a representation of c. on a vase from the time of Gudea see E. Douglas Van Buren, The fauna of ancient Mesopotamia as represented in art (= AnOr. 18, 1939) 112.

M. P. Streck

**Tawagalawa** (<sup>m</sup>*Ta-wa-galka-la-wa(-aš)*). Der Personennamenname ist bislang nur im heth. Text VAT 6692 (= KUB 14, 3) belegt, wel-

cher seit Forrer (1929, 95) allgemein T.-Brief genannt wird. Zu dieser Fehlbezeichnung s. schon Sommer, AU 113; ferner Heinhold-Krahmer 2002, 359f.; Bryce 2003, 200.

Jedenfalls steht nicht T. im Mittelpunkt des Dokuments, sondern ein flüchtiger Unruhestifter namens Pijamaradu\*. Um dessen Auslieferung bemühte sich der heth. Großkönig und Autor des Schriftstücks, wohl Ḫattušili\* III. (zuletzt Heinhold-Krahmer 2010a, 191–213 mit Lit.), beim Adressaten unbekanntem Namens, einem von ihm unabhängigen Herrscher von Aḫḫijawa\*; die Pijamaradu betreffende Neuinterpretation von Kol. i des ursprünglich wohl aus drei Tafeln bestehenden Textes durch Singer (1983, 210–213) und Heinhold-Krahmer (1986, 47–60 [s. auch schon 1983, 82, 84]) wurde fast allgemein akzeptiert.

S. z. B. Güterbock 1984, 120; id. 1990, 158f.; Starke 1997, 453; Hawkins 1998, 17; Miller 2006, 241–244; Hoffner 2009, 300–305; s. dagegen allerdings Parker 1999, 67–81, der wieder die auf T. bezogene Deutung wichtiger Abschnitte in Kol. i vertritt wie ehemals Forrer (1924, 7–9; 1929, 106–109, 121–145) und auch Sommer (AU 2–7, 28–92).

Auf T. wird in dieser Aḫḫijawa-Urkunde, die zu Recht als die wichtigste und aussagekräftigste gilt (Güterbock 1984, 119; Parker 1999, 61; Alparslan 2005, 34), nur insgesamt dreimal hingewiesen, und zwar aller Wahrscheinlichkeit nach rückblickend. Die drei relevanten Textstellen, VAT 6692 i 3–5, i 71–74 und ii 58–61, bieten folgende Hinweise auf T.:

T. war, wie offenbar nach ihm der König von Ḫatti, einem Hilfesuch der Lukka\*-Leute gefolgt und in diese – wohl von Pijamaradu angegriffenen – (Lukka-?)Länder gekommen (i 3–5; hierzu Singer 1983, 210, 213; Heinhold-Krahmer 1986, 50f.). Auch war er als Großkönig nach oder in die Umgebung von Milawanda\* (Milet?) gelangt, wo sich damals auch Kurunt(ij)a\*, vermutlich der gleichnamige König von Tarḫuntašša\*, befand oder einfand (i 71–74; Miller 2006, 243f.; Hoffner 2009, 305; Heinhold-Krahmer 2010b, 110–120). Zur Zeit der geschilderten Kampagne des Hethiterkönigs in den Lukka-Bereich und bis hin