

Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie

Begründet von
E. Ebeling und B. Meissner

fortgeführt von
E. Weidner, W. von Soden und D. O. Edzard

herausgegeben von M. P. Streck

unter Mitwirkung von
G. Frantz-Szabó · M. Krebernik · D. Morandi Bonacossi
J. N. Postgate · U. Seidl · M. Stol · G. Wilhelm

Redaktion
S. Ecklin · S. Pfaffinger

Band 13 · 3./4. Lieferung

Steuer. E – Susa. B

2012

Sonderdruck

De Gruyter

(^{uru}*Su-ú-ri* RIMA 2, 174: 67f.) bereits genannt, eroberte Assurnaširpal II. die Festung nach zweitägigem Kampf gegen Kudurru, den *šaknu* von Sühu* (§ 3.3), unter Gefangennahme der mit ihm verbündeten Truppen des Babyloniers Nabû-apla-id-dina*, und errichtete dort eine Stele (RIMA 2, 213f.: 16–26). Irakische Archäologen registrierten nur die Stadtmauern und einen abgegrenzten Festungsbereich; siehe „Sur Telbis“, Iraq 43 (1981) 197; 45 (1983) 221f.

3. Ortschaft im Kašjari-Gebirge (Tūr ‘Abdīn; Kašjaru*). Der wahrscheinlich hurr. Name taucht als ^{uru}*Šu-ri* (21/25–6: 3 unpubl.) in einem Text aus Taidu* (Tall al-Ḥamīdiya) auf, wird danach als einer der Hauptorte des Mittanistaates von Adad-nārārī I. (^{uru}*Šu-ri* RIMA 1, 131: 9; 136: 28) erobert. Aššur-bēl-kala deportiert Bewohner aus ^{uru}*Šu-ú-ri šá* ^{kur}*Ḥa-ni-gal-bat* (RIMA 2, 102: 15). Assurnaširpal II., nachdem er auf dem Hinweg noch Tribut von ^{uru}*Su!-ú-ra* (ibid. 259: 57) empfängt, annektiert auf dem Rückmarsch ^{uru}*Šu-ú-ra šá* ^{kur}*Ḥa-ni-gal-bat* (ibid. 262: 102) nach kurzem Kampf unter Deportation der Bewohner. Die präzisen Informationen beider Itinerare erweisen sie identisch mit byzant. Kastron Tzauron bzw. syr. Šaur, heute Šavur. Vgl. auch ^{uru}*Šu-ra* SAA 6, 146: 4; ^{uru}*Šu-r[i]* ibid. 226: 6f.; ^{uru}*Šu-ra-a-a* SAA 14, 197 r. 8.

4. Ein ^{uru}*Su-ru-m* ^{nu}*ra-a-nu* begegnet in SAA 11, 1 r. ii 18', einer späten Liste ass. Verwaltungsbezirke zwischen nordmesopot. Territorien.

Kessler K. 1980: Unters. 57–66. – Liverani M. 1992: Studies on the annals of Ashurnasirpal II, vol. 2: topographical analysis, 32f., 59, 67, 93.

K. Kessler

Šuru s. Tyros.

Šuruhhe. Schreibungen: ^d*Šu-ru-ḫé/ḫe* KBo. 1, 2 Rs. 33' // KBo. 1, 3 Rs. 25'; unter den Eidgöttern des Šattiwazza* von Mit-tani nach dem Wettergott* von Waššuk-kanni, dem Wettergott des *kamari* von Ir-ride, Pataḫi von Šūda und Nabarbi sowie vor *IŠTAR* genannte Gottheit. In der Schrei-

bung ^d*Šu-ru-ḫe* erscheint sie auch in einer Opferliste zum Kult des Wettergottes und der Ḥebat von Ḥalab, s. I. Wegner, ChS 1/3, 2 Nr. 148; KUB 27, 13+ i 21. Der Name ist wohl eine hurr. Nisbe zu einem Ortsnamen *Šuri.

G. Wilhelm

Sūrunu/Saruna.

1. Sūrunu (^{uru}*Su-ú-ru-nu*). In dem Itinerar des Syrienfeldzugs Salmanassars III. genannter, befestigter Ort von Bit*-Adini (RIMA 3, 18: 17). Bagg 2007 plädiert für eine Gleichsetzung mit dem an einem Nebenfluss des Sāgūr* gelegenen Sārīn/Sazgīn. Er lehnt andere Vorschläge als zu weit südlich ab, ebenso die häufig angeführte Gleichung mit Saruna.

Bagg A. M. 2007: Die Orts- und Gewässernamen der neuassyrischen Zeit, Teil 1: die Levante (= RGTC 7/1) 215.

2. Saruna (^{uru}*Sa-ru-na*). In einer Städte-liste genannte, von Tiglatpileser III. ca. 738 eroberte Ortschaft des Landes Bīt-Agūsi (Jaḥan*) (Tadmor, Tigl. Summ. 5 ii 5). Eine Identität mit dem *šrn* des mit Matiel von Arpad geschlossenen Sefire-Vertrages (I A 34; Sefire* § 3) wird als denkbar erachtet. Verschiedene Lokalisierungsvorschläge, etwa mit Šaurān bei Dābiq, mit Tall Šūrān 22 km nordwestl. von Aleppo, oder zuletzt Tall Fāfīn, sind sehr unsicher; siehe jetzt ausführlich Bagg 2007.

Bagg A. M. 2007: RGTC 7/1, 223f.

K. Kessler

Šuruppag. A. Philologisch.

City, 45 km SE of Nippur (modern Fāra), and name of an antediluvian king.

§ 1. Name. – § 2. History. – § 3. Šuruppag in historiography and literature. – § 4. Sud and other gods in Šuruppag. – § 5. The Early Dynastic texts from Šuruppag.

§ 1. Name. The name of Š. is usually written SU.KUR.RU^{ki}. The same logogram also stands for the city goddess of Š., Sud (see § 4). Syll. spellings like *Šu-ri-ip-*

pak, *Šu-ru-up-pa-ku-ú* (George, GE XI 11, 23) etc. attest the reading /Šuri/uppag/k/.

Krebernik 1998, 239 with a list of syll. references.

§ 2. History. The earliest attestations of Š. are probably found in texts from the late Uruk period. A stone tablet, perhaps from Š. itself and probably dating to the Ğamdat Našr period, mentions Š. (OIP 104, 13: 7).

Englund R. K. 1998: Texts from the Late Uruk period, *Annäherungen* 1, 15–233, esp. 76 n. 153, 126 n. 267, 152 n. 345.

During the Fāra period, Š. was part of a hexapolis, together with Uruk*, Adab, Nippur*, Lagaš* and Umma*. Š. was ruled by an énsi (also énsi-GAR, énsi gal, énsi-GAR gal; Stadtfürst*). Administrative units referred to in the texts are the é-gal “palace”, uru “city”, é géme “house of slave girls” (according to Visicato, in: Martin et al. 2001, 121 “the office at the top of the temple household of Sud”) and the temple households of Gibil (Girra* und Gibil) and Nin-kinnir* (s. a. Kinnir*).

Pomponio/Visicato 1994, 7, 10–20; Visicato 1995, 65–69, 91–133, 147; Krebernik 1998, 242 and 312; Visicato, in: Martin et al. 2001, 115–124.

Š. supported Amargirid of Uruk in his unsuccessful rebellion against Narām-Sîn of Akkad (RIME 2, 107 v 15’). A building inscription of Ğala-adda, son of Dada* (2), both énsis of Š., commemorating construction work at the temple of Sud may date to the late Sargonic/Gutian (RIME 2, 259f.) or the Ur III (FAOS 9/2, 342) period.

See Krebernik 1998, 243 for other Presargonic and Sargonic references to Š.

In the Ur III period Š. was the capital of a province (Provinz* A. tab. 1; Sallaberger 1999, 210).

Krebernik 1998, 243. – Sallaberger W. 1999: Ur III-Zeit, *Annäherungen* 3, 119–390.

After the Ur III period Š. is only referred to in the literary and lexical tradition (see § 3).

§ 3. Šuruppag in historiography and literature. According to the SKL,

Š. was the seat of the 5th and last dynasty before the flood (Flut*). Kings mentioned in different versions are Ubar-Tutu*, Š., a namesake of the city (OECT 2 pl. 6 W-B 62: 9–11, perhaps a misunderstanding of the toponym, see George, GE 154f.), and Zi-usudra (Königslisten* und Chroniken. A. § 1.2. and index p. 84). Ubar-Tutu and Zi-usudra also occur in the tradition of the flood story (Sintflut* A. § 3f.): Zi-usudra is the hero of the Sum. flood story (Civil 1969; ETCSL 1.7.4) and Ubar-Tutu is mentioned as father of Utnapišti*, the “Šurupakian” and hero of the flood story in the epic of *Gilgameš* (George, GE XI 23). The latter text describes Š. as an “old” city on the Euphrates, home of the gods (ibid. 11). Š., son of Ubar-Tutu, advises his son Zi-usudra in the Sum. literary text *Instructions of Šuruppag* (Alster 1974; ETCSL 5.6.1: 7f.).

Alster B. 1974: The instructions of Šuruppak: a Sumerian proverb collection (= Mesopotamia 2 = Copenhagen Studies in Assyriology 10). – Civil M. 1969: The Sumerian flood story, in: W. G. Lambert/A. R. Millard, *Atra-ḡašis: the Babylonian story of the flood*, 138–145, 167–172. – Krebernik 1998, 241.

§ 4. Sud and other gods in Šuruppag. The city goddess of Š., Sud, is written with the same logogram as the city itself: ^dSU.KUR.RU. She was equated with Ninlil* (§§ 3.1, 3.1.3, 3.3, 3.4.1).

Sud: Krebernik 1998, 240; Pomponio, in: Martin et al. 2001, 112f. – *God lists*: Krebernik M. 1986: Die Götterlisten aus Fāra, ZA 87, 161–204. – *Glossary of gods mentioned in the tablets from Š.*: Pomponio, in: Martin et al. 2001, 103–114.

§ 5. The Early Dynastic texts from Šuruppag. The cuneiform orthography of the ED texts from Š. is already characterized by a mixture of logograms and syllabograms. Sum. grammatical morphemes can be expressed but are often written defectively. Mythological texts use an allographic writing called “UD.GAL.NUN*” (Orthographie* A. § 3). As far as can be recognized from the orthography, the language of the texts is Sumerian. Some 40–50 Akk. personal names and several Akk.

loan words are attested. Roughly 1000 texts were found in Š. The main text genres are: economic texts, legal texts (house and field purchases), mathematical texts, lexical texts including god lists (Götterlisten* § 1), and literary texts (incantations, proverbs).

Analysis and bibliography: Krebernik M. 1998: Die Texte aus Fāra und Tell Abū Šalābīh, *Annäherungen* 1, 235–427.

Important older text editions and studies: Deimel A. 1922–1924: *Fāra* 1–3. – Jestin R. R. 1937: TSS; id. 1957: NTSS. – Krebernik M. 1984: BFE. – Pomponio F. 1987: *Prosopografia*. – Pomponio/Visicato 1994.

Additions to Krebernik 1998: – Krebernik M. 2002: Zur Struktur und Geschichte des sumerischen Onomastikons, in: M. P. Streck/S. Weinger (ed.), *Altorientalische und semitische Onomastik* (= AOAT 296), 1–74; id. 2006: Neues zu den Fāra-Texten, *NABU* 2006/15. – Krebernik M./Marzahn J./Selz G. J. 2005–2006: Eine Fāra-zeitliche “Tabelle”, *AfO* 51, 45–53. – Martin et al. 2001: *see below*. – Rudik N. 2010: Die Entwicklung der keilschriftlichen sumerischen Beschwörungsliteratur von den Anfängen bis zur altbabylonischen Zeit (unpubl. Diss. Jena). – Steible H. 1998: The present state of research on the Fāra archives in the Istanbul Archaeological Museums: new insights into the oldest Sumerian tablets in Turkey, in: S. Alp/A. Süel (ed.), 3. Uluslararası Hititoloji Kongresi Bildirileri, *Çorum* 16–22 Eylül 1996, 543–549. – Steible H./Yıldız F. 2000: Lapislazuli-Zuteilungen und die “Prominenz” von Šuruppak, *Gs. L. Cagni* 986–1031; idd. 2001: Fāra’dan yeni bir kurban listesi: Šuruppak’daki Sumer panteonu’nun oluşumu ile ilgili gözlemler, *Annual of the Archaeological Museum of Istanbul* 17, 120–132; idd. 2001–2002: Nachtrag zu “Lapislazuli-Zuteilungen an die ‘Prominenz’ von Šuruppak”, *AfO* 48–49, 113f.; idd. 2003: Eine neue Urkunde über Kupferzuteilungen aus Fāra, *Fs. B. Kienast* 587–596; idd. 2004: Eine Erhebung im Landwirtschaftsamt von Šuruppak, *Fs. G. Pettinato* 293–303; idd. 2006: Zur Organisation von Guruš-Arbeitern in den altsumerischen Texten von Šuruppak, in: B. Avunç/A. Erkanal-Öktü et al. (ed.), *Hayat Erkanal’a armağan: kültürlerin yansıması = Studies in honor of Hayat Erkanal: cultural reflections* (= *Arkeoloji ve Eskiçağ Tarihi* 44), 675–683; idd. 2007: Tierausgaben an Gottheiten und Personen in den Fāra-Texten, *Fs. B. und A. Dinçol* 739–745; idd. 2008: Die Listen mit Abgaben an Götter aus Šuruppak, *MDOG* 140, 151–204. – Visicato G. 1997: Indices of Early Dynastic administrative tablets of Šuruppak (= *IUO Ser. Maior* 6/A); id. 2000: The power and the writing: the early scribes of Mesopotamia, esp. 18–50 (scribes in the tablets of Š.). – Visicato G./Westenholz A. 2000: Some unpublished sale contracts from Fāra, *Gs. L. Cagni* 1107–1133; idd. 2002: A new Fāra contract, *StEL* 19, 1–4. – Zand K. V. 2009: Die UD.GAL-

NUN-Texte: ein allographisches Corpus sumerischer Mythen aus dem Frühdynastikum (unpubl. Diss. Jena).

General bibliography: Martin H. P. et al. 2001: The Fāra tablets in the University of Pennsylvania Museum of Archaeology and Anthropology. – Pomponio F./Visicato G. 1994: Early Dynastic administrative tablets from Šuruppak. – Visicato G. 1995: The bureaucracy of Šuruppak: administrative centres, central offices, intermediate structures and hierarchies in the economic documentation of Fāra (= *ALASPM* 10).

M. P. Streck

Šuruppag. B. Archäologisch.

§ 1. Location and description. – § 2. Date of occupation. – § 3. Excavations. – § 4. Architecture. – § 5. Burials. – § 6. Pottery. – § 7. Glyptic. – § 8. Tablets.

§ 1. Location and description. Š. (modern: Fāra) is sited at 31° 46′ 36″ N and 45° 30′ 33″ E, midway between Nippur and Uruk on the banks of an ancient branch of the Euphrates. Today the mound is on the southern tip of a heavily cultivated area crisscrossed with irrigation canals. Further to the south the bed of the ancient Euphrates runs through a dry, deserted countryside south to Uruk and beyond to Ur.

The mound covers c. 220 ha. At its widest it extends 1500 m east-west with a collection of small, low mounds reaching another 500 m to the east. It rises about 9 m above plain level. Excavations in 1931 found virgin soil 4 m below plain level.

§ 2. Date of occupation. The earliest finds date from the Gamdat Našr period. Survey and excavation evidence suggests Š. prospered during the earlier half of the 3rd mill. (c. 3000–2500). Scattered finds and textual evidence from the second half of the 3rd mill. into the early 2nd mill. indicate the city survived until shortly after 2000. Four millennia of wind and rain have eroded away most of the structures and stratigraphy postdating ED IIIA. The branch of the Euphrates on which Š. sat appears to have dried up shortly after 2000, leading to the final abandonment of the city (Martin 1988, 14).